



GD-F-008 V.10

Página 1 de 15

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010020385 DEL 01/03/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de CUCUTILLA en el departamento de NORTE DE SANTANDER, es de categoría 6 y al ser prestador directo de los servicios públicos de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010158965 del 15 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CUCUTILLA en el departamento de NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido con los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015.”*
- *“Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios.”*



C014/5927



C014/5927

- “Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.”
- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”

Que, la Resolución No. SSPD 20174010158965 del 15 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente por medio electrónico el 4 de octubre de 2017.

Que, mediante escrito remitido vía correo electrónico el 19 de octubre de 2017, radicado en la Entidad bajo el número 20175290883482 del 20 de octubre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- Argumentos relacionados con el incumplimiento de los requisitos del aspecto: “Creación y puesta en funcionamiento del FSRI.”

- Afirma que para cumplir con el reporte de los aspectos y los requisitos del proceso de certificación del SGP – APSB de los servicios de alcantarillado y aseo, prestados de manera directa por el municipio, siempre ha sido diligente, así mismo, todos los aspectos que se encontraron como no cumplidos en la decisión de descertificación, están relacionados, ya que se refieren al no pago al prestador del servicio público domiciliario de acueducto por concepto de subsidios, pero no se refieren de manera alguna a los servicios de alcantarillado y aseo, prestados directamente por el municipio.
- En lo que respecta a la omisión en el reporte de la suscripción del contrato o convenio con el prestador del servicio de acueducto, indica que frente al aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos – FSRI-“ el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 establece alternativas para su cumplimiento, en caso de no contar con el contrato o convenio, las cuales cita de manera textual y reitera, que el ente territorial es prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo.
- Aduce que en atención a ello, presupuestó el giro por concepto del pago de subsidios para dichos servicios, con cargo al respectivo código, como se puede evidenciar en el FUT, acogiéndose así, al literal B del artículo en mención, así mismo, hizo el reporte de la certificación emitida por el prestador de los servicios de alcantarillado y aseo, certificando el monto del giro de los recursos destinados, para la vigencia respectiva, información que concuerda con lo reportado en el FUT para dichos servicios, atendiendo así lo establecido en el literal C del artículo ya mencionado. Indica que ello puede ser verificado en el siguiente cuadro:

		PRESUPUESTO		TOTAL	
CÓDIGO	NOBRE	TO	COMPROMISOS	COMPROMISOS	PASOSIN
		DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
A.311.0	ALCANTARILLADO O SUBSIDIOS	15341.263	2542.702	2542.702	2542.702
A.311.0	ALCANTARILLADO O SUBSIDIOS	15341.263	2542.702	2542.702	2542.702

Fuente: Chip, valores reportados en FUT gastos de inversión - vigencia 2016.

- Seguidamente indica que según lo establecido por el literal D del Decreto 1077 de

2015, en lo que respecta a la certificación expedida por el contador municipal o quién haga sus veces *“donde conste el traslado contable de los recursos de FSRI a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los servicios”* se reportó como opción de cumplimiento y en la resolución recurrida se tiene este requisito como cumplido.

- Argumentos relacionados con el incumplimiento del reporte en el FUT en la categoría *“gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”*

• Señala que la Junta Probienestar de Cucutilla es la prestadora del servicio de acueducto, y en lo que respecta al giro de los subsidios, dio cumplimiento a lo establecido por el Decreto en cita y el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones de la vigencia 2016, presupuestando el valor mínimo de subsidios para dicho servicio, como se pudo evidenciar en FUT, así:

CODIGO	NOMBRE	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	31084716	0,000	0,000	0,000
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	31084716	0,000	0,000	0,000

Fuente: Chip, valores reportados en FUT gastos de inversión ~ vigencia 2016.

• Aduce que el ente territorial a través de su asesor presupuestal, dio las aclaraciones respectivas frente al informe de análisis al uso y ejecución de los recursos del SGP para APSB, llevado a cabo por el MVCT en lo que respecta al no cumple del indicador de *“monitoreo Pago de Subsidios”*, en el cual se evidencia que dicho aspecto si fue cumplido, como se indicó en el reporte efectuado en el FUT a través de la plataforma CHIP con corte a 31 de diciembre de 2016 en la categoría *“GASTOS DE INVERSION”*.

• Señala que el municipio es prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo, para los cuales dio inicio al proceso de facturación en el mes de octubre de 2016. Agrega el recurrente, que para el servicio de acueducto se presupuestó el pago de los subsidios, lo cual, igualmente se refleja en la categoría *“GASTOS DE INVERSION”* con corte a 31 de diciembre de 2016, reportada *“al código FUT A.3.10.13 ACUEDUCTO – SUBSIDIOS por un valor de \$ 31.084. 716 (miles de pesos)”*, no obstante, los prestadores del servicio en el municipio no efectuaron cobro para pago por dicho concepto, como se indicó vía correo electrónico, el día 18 de agosto de 2017 al MVCT.

• Agrega que los reportes por concepto de subsidios se realizaron a los códigos asignados para el sector de agua potable, en la categoría gastos de inversión para el pago por concepto de subsidios en alcantarillado y aseo.

• Indica que el pago de los subsidios para el servicio acueducto, se encuentra condicionado a la existencia de unos requisitos básicos como son; al existencia de un prestador debidamente constituido, la existencia de un adecuado proceso de facturación y la aplicación de la metodología tarifaria, entre otros, requisitos que no son cumplidos a cabalidad por la Junta Probienestar de Cucutilla, prestadora que además, de conformidad con lo establecido por este entidad, no presento el 15 de julio de 2015, *“solicitud ni proyección de subsidios de la vigencia que está siendo objeto de revisión para certificación, ni presentación de alguna cuenta de cobro o documento similar por concepto de pago de subsidios del servicio de acueducto con la cual pudiera haberse comprometido y expedido los respectivos certificados de disponibilidad presupuestal y de registros presupuestales de los recursos presupuestados y destinados específicamente al pago de subsidios, en este caso del servicio de acueducto.”*

A lo anterior agrega, que de no existir una solicitud o cobro por parte del prestador, al

municipio por dicho concepto, aunque se tengan los recursos presupuestados, no se puede realizar el pago, y además de ello, el documento allegado por la empresa prestadora del servicio de acueducto, no refleja los subsidios que otorga.

- Argumenta que lo expuesto con antelación, constituye para el municipio fuerza mayor, por haberse presupuestado el pago de los subsidios para dicho servicio, sin embargo, no fueron pagados y al no contar la prestadora con acuerdo de subsidios y contribuciones, los mismos no podían ser transferidos por culpa imputable exclusivamente a la empresa, hecho que imposibilitó al municipio, cumplir con el requisito "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.*" para el servicio de acueducto, pues en lo que respecta a los servicios prestados directamente por el municipio si se cumplió adecuadamente, por lo tanto, este incumplimiento no puede ser atribuido al ente territorial, ni afectar la certificación para el manejo de los recursos del SGP – APSB.

- Manifiesta que de realizar la transferencia de subsidios a un prestador que no cumple con la Ley, acarrea distintas responsabilidades para el ordenador del gasto, las cuales pueden ser disciplinarias, penales y fiscales, y dada su responsabilidad no quiere correr este riesgo.

- Afirma que debe quedar claro que el ente territorial no fue negligente en el reporte de los requisitos para la certificación en la administración de los recursos del SGP – APSB, por el contrario, actuó con diligencia para cumplir con su obligación e reportar en el SUI la totalidad de los criterios exigidos para obtener la certificación dentro del presente proceso.

- Solicitud del recurrente:

Se valore a su favor el recurso de reposición interpuesto, para que se modifique la decisión de descertificación recurrida, y en consecuencia se certifique al municipio de Cucutilla.

Con el radicado No. SSPD 20185290061422 del 26 de enero de 2018, por medio del cual el municipio se pronunció frente al traslado probatorio realizado por este despacho, se reiteran los argumentos y solicitudes del escrito de reposición inicialmente presentado y además de ello señala:

- Que el MVCT se aparta de la realidad, sin tener en cuenta los argumentos del municipio, y le otorga un valor diferente a la realizada jurídica, ya firma que con el criterio de dicha entidad no se demuestra negligencia de parte del ente territorial, en el cumplimiento del requisito del reporte al FUT, ya que el mismo solo representa una consulta hecha por parte del Ministerio al FUT, y como se indicó, el municipio acepta que no reportó la información para el servicio de acueducto.

- Indica que es claro que existe ausencia de responsabilidad en las actuaciones adelantadas, por tanto, la conducta no constituye incumplimiento y que ante la imposibilidad de girar los recursos para el pago de subsidios del servicio de acueducto, debe darse un tratamiento especial, por cuanto no se trata de un incumplimiento si no de una acción encaminada a la protección del patrimonio municipal y con el fin de evitar acciones que generen responsabilidad jurídica.

- Alega que en las pruebas decretadas por esta entidad, se refirieron exclusivamente al pago de los subsidios para el servicio de acueducto, ante lo cual al MVCT desconoce el contexto de la situación de la prestación de dicho servicio, siendo claro que este último se limita a señalar su incumplimiento frente al reporte en el FUT, sin tener en cuenta ninguno de los argumentos que justifican al municipio y que tiene que ver con el eximente de fuerza mayor.

- Señala que frente a los subsidios del servicio de acueducto, esta superintendencia debe tener en cuenta cada una de las situaciones expuestas, analizando el contexto de la situación y no el resultado, ya que de haber pagado los subsidios al prestador se hubiese

acarreado una consecuencia disciplinaria, fiscal e inclusive penal. Agrega que objeta la totalidad del pronunciamiento efectuado por el MVCT.

- Solicitud del recurrente.

Además de lo indicado en su recurso, solicita se atienda la objeción frente al pronunciamiento del MVCT, señalando que el mismo tiene un análisis insuficiente.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el recurso de reposición radicado con el No. SSPD 20175290883482 del 20 de octubre de 2017, el ente territorial allegó las siguientes pruebas:

- Acta de posesión y cédula de ciudadanía del alcalde del municipio de Cucutilla.
- Certificación expedida por el Tesorero Municipal de Cucutilla, de fecha 23 de marzo de 2017
- Certificación de la Junta Probienestar Social de fecha 15 de octubre de 2017.
- Recibos Nos. 20562 y 13664 emanados de la Junta Probienestar Social
- Oficio de fecha 14 de agosto de 2017, sin sello de radicación dirigido al MVCT.

Los anteriores documentos se incorporaron al expediente mediante auto de pruebas No. SSPD 20174010002856 del 23 de noviembre de 2017.

- Acta de posesión y cédula de ciudadanía del alcalde del municipio de Cucutilla.

El anterior documento se incorpora con su valor legal al expediente.

- Con el oficio radicado bajo el No. SSPD 20175290883482 del 20 de octubre de 2017, el municipio allegó además de los ya señalados con antelación, los siguientes documentos en copia simple, para ser tenidos en cuenta dentro del proceso:

- Certificación expedida por el Tesorero Municipal de Cucutilla, de fecha 23 de enero de 2018.

El anterior documento se incorpora al expediente con su valor legal.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Este despacho profirió auto de pruebas No. SSPD 20174010002856 del 23 de noviembre de 2017, mediante el cual se incorporaron las pruebas aportadas por el recurrente; así mismo, teniendo en cuenta los argumentos esbozados por el municipio en su recurso de reposición, se ordenó lo siguiente:

*"(...) **ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:*

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de Cucutilla en el departamento de Norte de Santander, en lo atinente al cumplimiento de los requisitos: "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios" y "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" para lo cual se adjunta el recurso de reposición y sus anexos. (...)"

El anterior auto de pruebas fue comunicado al ente territorial a través de oficio No. SSPD 20174011697571 del 23 de noviembre de 2017.

Así mismo, con oficio No. SSPD 20174011697541 del 23 de noviembre de 2017, este Despacho solicitó al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a la prueba decretada, ante lo cual, la citada entidad dio respuesta bajo oficios Nos. 20175291095782 y 20175291096852, ambas del 19 de diciembre de 2017.

Con oficio No. SSPD 20174011901961 del 21 de diciembre de 2017, este Despacho procedió incorporar al expediente la enunciada contestación y a su vez, le dio traslado de la misma al ente territorial, para que, si a bien lo tenía, se pronunciara sobre la misma.

Mediante radicado No. SSPD 20185290061422 del 26 de enero de 2018, el municipio se pronunció frente al traslado realizado por este Despacho, reiterando los argumentos y solicitudes de su escrito de reposición y además de ello señala:

Que el MVCT se aparta de la realidad, sin tener en cuenta los argumentos del municipio, y le otorga un valor diferente a la realizada jurídica, ya firma que con el criterio de dicha entidad no se demuestra negligencia de parte del ente territorial, en el cumplimiento del requisito del reporte al FUT.

El radicado No. SSPD 20185290061422 del 26 de enero de 2018 se incorpora al expediente con su valor legal.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a realizar el siguiente análisis:

3.1 Del estudio de los requisitos establecidos incumplidos relacionados con el aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI.”

3.1.1 Del Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015.

En primer lugar debe recordarse que este requisito se consideró incumplido, toda vez, que el ente territorial no reportó el contrato o convenio con la JUNTA PROBIENESTAR SOCIAL DE CUCUTILLA, para el giro de subsidios del servicio públicos de acueducto.

Ante el anterior incumplimiento manifiesta el municipio, que siempre ha sido diligente en cumplir con los requisitos relacionados con los servicios que presta de manera directa, esto es, alcantarillado y aseo, y aclara que los requisitos que se encontraron como no cumplidos y que originaron la decisión de descertificación, se relacionan exclusivamente con el servicio de acueducto, el cual no es prestado de manera directa por el ente territorial.

Frente a lo aquí manifestado por el recurrente, es preciso señalar que a través del Decreto 1077 de 2015 el Gobierno Nacional¹ estableció de manera taxativa los requisitos que debían acreditar los municipios y distritos, con el fin de obtener la certificación para el manejo de los recursos del SGP – APSB, para cuyo efecto deben atender lo preceptuado en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. (requisitos generales) y 2.3.5.1.2.1.7. (requisitos adicionales para municipios prestadores directos), dentro de los plazos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.9. de la referida norma.

Así las cosas, el municipio no puede justificar su incumplimiento argumentado que los requisitos relacionados con los servicios que presta de manera directa, esto es, alcantarillado y aseo, fueron cumplidos en su totalidad, y que en atención a ello debe obtener la certificación para el manejo de los recursos del SGP – APSB, pues resulta claro que para obtener dicha certificación, tiene la obligación de cumplir con las exigencias que taxativamente establece la norma, dentro del término fijado para el efecto, sin que esta responsabilidad se limite de manera exclusiva a los servicios prestados de manera directa.

Por lo anterior debe indicarse que el proceso de certificación se rige por normas de tipo procesal y teniendo en cuenta que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

1 artículo 4 de la Ley 1176 de 2007

Ahora bien, el recurrente indica que frente al aspecto denominado creación y puesta en funcionamiento del FSRI, la norma brinda alternativas para su cumplimiento, por lo tanto, según sus afirmaciones, al no contar con el respectivo contrato o convenio suscrito con la empresa prestadora del servicio público de acueducto, opto por reportar los documentos a que se refieren literales b), c) y d), hecho que permite al despacho corroborar una vez más, que el ente territorial no reportó el respectivo contrato o convenio con la JUNTA PROBIENESTAR SOCIAL DE CUCUTILLA, para el giro de subsidios del servicio públicos de acueducto, el cual, valga señalar, tampoco se allega con ocasión al recurso interpuesto.

En consecuencia el argumento del recurrente no está llamado a prosperar, y por ende, el requisito bajo estudio se encuentra no cumplido.

3.1.2 Del reporte al FUT en la categoría “Gastos de Inversión” del compromiso por concepto de subsidios:

Es importante precisar que este requisito se consideró incumplido, debido a que según la información remitida por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio el municipio no cumplió con el reporte en el FUT en la categoría “Gastos de Inversión” a nivel de compromisos por concepto de subsidios, en la vigencia 2016.

En efecto, como bien lo indica el municipio en sus argumentos, dentro del aspecto denominado: “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos – FSRI-.” se contemplan requisitos que pueden ser acreditados de manera opcional, y entre ellos el “Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios”.

Para el caso bajo estudio, el municipio aduce que teniendo en cuenta su calidad de prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo, presupuestó, comprometió y realizó el giro por concepto del pago de subsidios para dichos servicios, con cargo al respectivo código, como se puede evidenciar en el FUT, acogiéndose así, al literal b) del artículo 2.3.5.1.2.1.6. del decreto en mención del precitado decreto.

En atención a lo anterior, tal y como se señaló en el acápite 2.3 del presente acto administrativo, teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente, y las pruebas aportadas con el escrito de recurso, esta superintendencia procedió a decretar pruebas dentro del proceso del asunto, mediante Auto No. SSPD 20174010002856 del 23 de noviembre de 2017, solicitando al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a los argumentos de recurrente, frente al cumplimiento del “Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios”.

Dicho auto fue comunicado al municipio mediante oficio No. SSPD 20174011697571 del 23 de noviembre de 2017.

A su vez, con oficio No. SSPD 20174011697541 del 23 de noviembre de 2017, se solicitó al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a la prueba decretada, respuesta que fue dada bajo oficios Nos. 20175291095782 y 20175291096852 del 19 de enero de 2018, señalando lo siguiente:

(...) Ahora bien, revisado nuevamente el reporte en el FUT, en la categoría de “Gastos de Inversión”, correspondiente al último trimestre de la vigencia 2016, se encontró lo siguiente:

MUNICIPIOS 01-10-2016 al 31-12-2016 FUT_GASTOS DE INVERSION GASTOS_DE_INVERSION					
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	GASTOS (Miles)
A.3.10.12	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS		31084.717	0.000	0.000
A.3.10.12	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	31084.717	0.000	0.000
A.3.10.13	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS	SOP PROPOSITO GENERAL FORZOSA INVERSION LIBRE INVERSION SOP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	0.000	0.000	0.000
A.3.11.8	ALCANTARELADO SUBSIDIOS		15591.268	2542.702	2542.702
A.3.11.8	ALCANTARELADO SUBSIDIOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	15591.268	2542.702	2542.702
A.3.12.7	ASEO- SUBSIDIOS		35080.350	6530.207	6530.207
A.3.12.7	ASEO- SUBSIDIOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	35080.350	6530.207	6530.207

Fuente: Adaptado de (FUT_GASTOS DE INVERSIÓN 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2016, el municipio de Cucutilla - Norte de Santander, no reportó compromiso y pago de subsidios para el servicio de acueducto financiados con la fuente SGP-APSB, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento de los requisitos: a)"b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios del numeral "ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan", del aspecto "Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos", y b) "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015. (Subraya del despacho)

Ahora bien, dentro de los anexos allegados, se encuentra el siguiente:

- *Certificación del Tesorero Municipal de Cucutilla, donde constan los movimientos contables de los recursos del FSRI para 2016, de fecha 23 de marzo de 2017.*
- *Certificación de la Junta Probienestar Social de Cucutilla donde consta que no cobró al municipio los subsidios del servicio de acueducto, de fecha 15 de octubre de 2017.*
- *Copia del oficio del 14 de agosto de 2017, dirigido al MVCT, suscrito por el asesor presupuestal de Cucutilla.*

Lo anterior demuestra, que la entidad territorial no asumió compromisos ni realizó el pago por concepto de subsidios del servicio de acueducto durante la vigencia 2016 financiados con recursos del SGP APSB; a pesar de que existe prestador de este servicio en el municipio. (...)"

"(...) (iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

*De acuerdo con: (i) el reporte realizado por el municipio de Cucutilla - Norte de Santander al FUT en la categoría gastos de inversión para la vigencia 2016, en donde se evidencian compromisos y pagos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo con cargo a la fuente SGP-APSB; (ii) certificación de la Junta Probienestar Social de Cucutilla donde consta el no cobro de los subsidios de acueducto al municipio durante la vigencia 2016 y (iii) metodología aplicada por este ministerio para la vigencia 2016, este Ministerio **NO ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Cucutilla - Norte de Santander, de los requisitos correspondientes al literal "b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", (...)" (Subraya del despacho)*

La anterior respuesta fue incorporada al expediente y trasladada al ente territorial, quien mediante oficio No. SSPD 20185290061422 del 26 de enero de 2018, se pronunció frente a la misma manifestando su desacuerdo y objetándola en su totalidad.

En tal sentido, con ocasión al periodo probatorio decretado por este despacho, y luego del análisis que efectuara el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio respecto a la información allegada por el municipio junto con su recurso de reposición, la enunciada entidad confirmó que el municipio de CUCUTILLA en el departamento de NORTE DE SANTANDER no cumplió con la acreditación de la información objeto del presente análisis.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6., del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de CUCUTILLA en el departamento de NORTE DE SANTANDER **"NO ACREDITA"** el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión "el compromiso por concepto de subsidios", este despacho ratifica el incumplimiento del requisito bajo estudio.

Así las cosas, si bien el ente territorial afirma haber dado cumplido con el reporte al FUT al haber reportado la información frente a los servicios prestados, acogéndose así como requisito opcional, al literal b) del artículo en mención, lo cierto es, que tal afirmación carece de veracidad, pues del análisis realizado por el MVCT se colige que al existir prestador del servicio

público de acueducto en el municipio de Cucutilla – Norte de Santander, el ente territorial tiene la obligación de reportar la información para los 3 servicios públicos domiciliarios prestados en el municipio, independientemente de a quien se le atribuya dicha prestación.

En consecuencia el ente territorial no demostró el cumplimiento del requisito bajo estudio.

Claro lo anterior, el despacho se permite indicar, que los demás argumentos relacionados con el reporte en el FUT, así como las objeciones presentadas por el ente territorial frente a la respuesta proferida por el MVCT con ocasión a la prueba decretada de manera oficiosa, serán abordados en acápite posterior, por encontrarse referidos en su mayoría, al pago por concepto de subsidios y su respectivo reporte en el FUT.

3.1.3 Del Reporte en el SUI de la Certificación emitida por el prestador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la cual certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

El enunciado requisito se consideró incumplido, por cuanto el ente territorial no reportó la certificación expedida por la JUNTA PROBIENESTAR SOCIAL DE CUCUTILLA, prestadora del servicio de acueducto, donde conste el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de dicho servicio, para la vigencia 2016, y en su lugar reportó una certificación suscrita por la Coordinadora de la Unidad de Servicios Públicos de Cucutilla referida a los servicios de alcantarillado y aseo, y que no corresponde a lo requerido por la norma para su acreditación.

Ante lo anterior, manifiesta el municipio en su recurso, que reportó la certificación emitida por el prestador de los servicios de alcantarillado y aseo, en la cual consta el monto del giro de los recursos destinados para la vigencia respectiva, información que según el recurrente, concuerda con lo reportado en el FUT para dichos servicios, y por lo tanto, atiende lo establecido en el literal c) de la norma en cita, como requisito opcional.

Sin embargo, contrario a lo afirmado por el recurrente, el municipio no cumplió con lo establecido en el literal c) del Decreto atrás citado, pues si bien reporto al SUI una certificación suscrita por la Coordinadora de la Unidad de Servicios Públicos de Cucutilla, relacionada con los servicios de alcantarillado y aseo, tal documento no corresponde a lo requerido por la norma.

Para el presente análisis conviene traer a colación, lo establecido en los literales c y d del artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, veamos:

“ARTICULO 2.3.5.1.2.1.6. Requisitos generales para los municipios y distritos. Para los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación...”

“(…) c) Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio...”

“...En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.(...)”

De conformidad con la normatividad anterior, es claro que al ostentar el municipio la calidad de prestador directo de los servicios públicos de alcantarillado y aseo, le asiste la obligación de

reportar al Sistema Único de Información -SUI- la certificación suscrita por el tesorero municipal en la que conste, el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas de los servicios públicos a su cargo, para el caso concreto, los de alcantarillado y aseo, como en efecto lo hizo el municipio.

Del mismo modo, teniendo en cuenta que la prestación del servicio de acueducto recae en cabeza de una empresa, y al no contar con el respectivo contrato o convenio celebrado con la prestadora de dicho servicio, ni tampoco reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión la información correspondiente al compromiso por concepto de subsidios, le asiste igualmente la obligación de reportar una certificación expedida por la empresa prestadora de dicho servicio, es decir, la Junta Probienestar Social de Cucutilla, en la cual se certificara el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia, y como bien se indicó en el acto administrativo recurrido, el municipio no reportó dicho documento.

En tal sentido, no le asiste razón al ente municipal, al afirmar que con el reporte de la certificación suscrita por el tesorero municipal en la cual consta el traslado contable de los recursos del FSRI a las cuentas separadas de los servicios públicos de alcantarillado y aseo, se acredita el cumplimiento del aspecto bajo estudio, pues queda evidenciado que se trata de 2 requisitos, que para el presente caso no pueden ser tenido como opcionales.

Se concluye de lo expuesto, que el ente territorial no cumple ninguno de los siguientes requisitos que se encontraron como no cumplidos en el acto administrativo sancionatorio, relacionados con el aspecto: *"Creación y puesta en funcionamiento del FSRI."*, veamos:

- *"Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015."*
- *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso por concepto de subsidios."*
- *"Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia."*

De conformidad con lo expuesto, los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar y se ratifica el no cumplimiento de los requisitos citados de manera precedente.

3.2 Del estudio del requisito relacionado con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidio.

En primer lugar, debe recordarse que el enunciado requisito se encontró como no cumplido, toda vez, que según la información remitida por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio el ente territorial no cumplió con el reporte en el FUT en la categoría *"Gastos de Inversión"* a nivel de pagos por concepto de subsidios en la vigencia 2016.

Así las cosas, como se señaló en el acápite 2.3 del acto administrativo, y en el punto 3.1.2 del presente análisis, mediante Auto No. SSPD 20174010002856, este despacho procedió a decretar pruebas de oficio, solicitando al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a los argumentos expuesto por el recurrente frente a este incumplimiento del *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"*.

En virtud de lo anterior el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, bajo oficios Nos. 20175291095782 y 20175291096852 del 19 de enero de 2018, se pronunció frente a la prueba decretada, señalando lo siguiente:

"(...) Ahora bien, revisado nuevamente el reporte en el FUT, en la categoría de "Gastos de Inversión", correspondiente al último trimestre de la vigencia 2016, se encontró lo siguiente:

MUNICIPIOS 01-10-2016 al 31-12-2016 FUT_GASTOS DE INVERSION GASTOS DE INVERSION					
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRE SUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.10.13	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS		31084,717	0,000	0,000
A.3.10.13	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	31084,717	0,000	0,000
A.3.10.13	ACUEDUCTO- SUBSIDIOS	SGP PROPOSITO GENERAL FORZOSA INVERSION LIBRE INVERSION SGP ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA	0,000	0,000	0,000
A.3.11.8	ALCANTARELLADO- SUBSIDIOS		15591,268	2542,702	2542,702
A.3.11.8	ALCANTARELLADO- SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	15591,268	2542,702	2542,702
A.3.12.7	ASEO- SUBSIDIOS		35080,350	6530,207	6530,207
A.3.12.7	ASEO- SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA	35080,350	6530,207	6530,207

Fuente: Adaptado de (FUT_GASTOS DE INVERSIÓN 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2016, el municipio de Cucutilla - Norte de Santander, no reportó compromiso y pago de subsidios para el servicio de acueducto financiados con la fuente SGP-APSB, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento de los requisitos: a)"b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios del numeral "ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan ", del aspecto "Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos", y b) "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", establecidos en el artículo 2 .3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015. (Subraya del despacho)

Ahora bien, dentro de los anexos allegados, se encuentra el siguiente:

- Certificación del Tesorero Municipal de Cucutilla, donde constan los movimientos contables de los recursos del FSRI para 2016, de fecha 23 de marzo de 2017.
- Certificación de la Junta Probienestar Social de Cucutilla donde consta que no cobró al municipio los subsidios del servicio de acueducto, de fecha 15 de octubre de 2017.
- Copia del oficio del 14 de agosto de 2017, dirigido al MVCT, suscrito por el asesor presupuestal de Cucutilla.

Lo anterior demuestra, que la entidad territorial no asumió compromisos ni realizó el pago por concepto de subsidios del servicio de acueducto durante la vigencia 2016 financiados con recursos del SGP APSB; a pesar de que existe prestador de este servicio en el municipio. (...)"

"(...) (iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con: (i) el reporte realizado por el municipio de Cucutilla - Norte de Santander al FUT en la categoría gastos de inversión para la vigencia 2016, en donde se evidencian compromisos y pagos por concepto de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo con cargo a la fuente SGP-APSB; (ii)certificación de la Junta Probienestar Social de Cucutilla donde consta el no cobro de los subsidio s de acueducto al municipio durante la vigencia 2016 y (iii) metodología aplicada por este ministerio para la vigencia 2016, este Ministerio **NO ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Cucutilla - Norte de Santander, de los requisitos correspondientes al literal "b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios", del numeral "ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.... ", del aspecto "Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos" y "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, del aspecto (...)"

La anterior respuesta fue incorporada al expediente y trasladada al municipio, quien presentó sus objeciones frente a la misma, manifestando su total desacuerdo con dicho pronunciamiento.

Así las cosas, de conformidad con la información allegada por el recurrente junto con su recurso de reposición, el citado Ministerio concluyó, que el municipio de CUCUTILLA – NORTE DE SANTANDER no acredita el cumplimiento del reporte de la información en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de CUCUTILLA – NORTE DE SANTANDER **“NO ACREDITA”** el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, por lo cual se confirmará la decisión objeto de recurso.

3.2.1 De los argumentos relacionados con la condición de la empresa prestadora del servicio de acueducto y las objeciones frente al pronunciamiento del MVCT ante la prueba decretada.

Teniendo en cuenta que el municipio señala que el pronunciamiento efectuado por el MVCT se aparta de la realidad, y no tiene en cuenta los argumentos del municipio, es preciso aclarar, que como bien se ha indicado en el presente análisis, la evaluación de los requisitos relacionados con el reporte en el FUT referidos tanto al compromiso como al pago de subsidios en la categoría gastos de inversión, es competencia del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, y por ende, esta entidad basa su pronunciamiento en el respectivo análisis que efectúa dicha entidad sobre el asunto, para el caso bajo estudio, mediante radicados Nos. SSPD 20175291095782 y 20175291096852 del 19 de diciembre de 2017, la referida entidad se pronunció frente a los argumentos y pruebas aportadas por el recurrente con ocasión del recurso, dejando en claro la **NO ACREDITACION** de los requisitos relacionados con el reporte en el FUT.

Claro lo anterior y teniendo en cuenta que el municipio señala que frente a su incumplimiento relacionado con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión del compromiso y el pago por concepto de subsidios, concurrieron hechos que considera como eximentes de responsabilidad, por estar atribuidos a la prestadora del servicio de acueducto, por lo que alega la concurrencia de fuerza mayor a su favor, es preciso manifestar lo siguiente:

Lo primero que debe precisarse, es que de acuerdo a lo establecido por el artículo 64 del Código Civil, se considera la fuerza mayor o caso fortuito:

“el imprevisto que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc”

Sobre este particular, la Corte Constitucional en sentencia SU449 de 22 de agosto de 2016, con ponencia del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub definió la fuerza mayor y el caso fortuito en los siguientes términos:

(...)

“A su vez, en la Sentencia del 26 de febrero de 2004, Exp 13833, C.P. German Rodríguez Villamizar, la Sección tercera del Consejo de Estado precisó frente a los sucesos constitutivos de fuerza mayor:

“Para efectos de la distinción, y de acuerdo con la doctrina se entiende que la fuerza mayor debe ser:

1) Exterior: esto es que “está dotado de una fuerza destructora abstracta, cuya realización no es determinada, ni aun indirectamente por la actividad del ofensor”.

2) Irresistible: esto es que ocurrido el hecho el ofensor se encuentra en tal situación que no puede actuar sino del modo que lo ha hecho”

3) imprevisible: cuando el suceso escapa a las previsiones normales, esto es, que ante la conducta prudente adoptada por quien lo alega, era imposible pronosticarlo o predecirlo. (...)

Se ha dicho que la fuerza mayor es causa extraña y externa al hecho demandado; se trata de un hecho conocido, irresistible e imprevisible, que es ajeno y exterior a la actividad o al servicio

que causó el daño. El caso fortuito, por el contrario, proviene de la estructura de la actividad de aquél, y puede ser desconocido permanecer oculto, y en la forma que ha sido definido, no constituye una verdadera causa extraña, con virtualidad para suprimir la imputabilidad del daño. (...)

En este orden de ideas, las situaciones descritas por el recurrente en su recurso de reposición y reiteradas en sus objeciones probatorias, según las cuales, el pago de los subsidios para el servicio acueducto, se encuentra condicionado a la existencia de unos requisitos que no son cumplidos por la empresa prestadora, tales como la existencia de un prestador debidamente constituido, un adecuado proceso de facturación y la aplicación de la metodología tarifaria, y que de haber efectuado dicho pago habría incurrido en conductas de tipo disciplinario, fiscal y penal, no puede ser considerado como un hecho exterior, irresistible e imprevisible y mucho menos una causa extraña u oculta que hubiese impedido al municipio de Cucutilla – Norte de Santander cumplir con su obligación legal.

Así las cosas, si el municipio conoce posibles situaciones que puedan afectar el cumplimiento del deber legal que le asiste dentro del proceso de certificación para el manejo de los recursos del SGP – APSB, y que además de ello puedan acarrear distintos incumplimientos de índole disciplinario, penal, fiscal, y que además de ello atenten contra la adecuada prestación de los servicios públicos, debe llevar a cabo las acciones necesarias y oportunas con el fin de corregirlas o evitarlas, pues las mismas, no pueden ser debatidas dentro de la presente actuación, el cual se refiere a la certificación para la administración de los recursos del SGP – APSB.

Lo anterior, sin perjuicio de las acciones que en sede de vigilancia y control pueda ejercer esta superintendencia, frente a las posibles irregularidades que pueden presentarse en la prestación de servicios públicos domiciliarios.

Sobre el particular, la oficina jurídica de esta entidad se ha pronunciado en reiteradas ocasiones, señalando, que la única situación que puede considerarse como válida para que un municipio no cumpla con su obligación legal de realizar el giro respectivo para el pago de los subsidios de los servicios públicos prestados, cuando las condiciones para ello se cumplan, presupone la no existencia de recursos presupuestados para tal fin, para el efecto conviene citar lo señalado en el concepto CONCEPTO SSPD-OJ-2012-406, en el cual la oficina jurídica señaló:

“(...) En esa medida, teniendo en cuenta que los artículos 89 y 89.1 de la Ley 142 de 1994, señalan que los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos se alimentaran de los recursos provenientes de las contribuciones cobradas a los usuarios residenciales de estratos 5 y 6, e industriales y comerciales, con facilidad se deduce que los aportes del municipio deberán darse, en el monto que se requiera, siempre que no se alcance el equilibrio entre las contribuciones cobradas a los usuarios citados, y los subsidios que deben asignarse a los usuarios de estratos 1, 2 y 3.

Lo anterior, a pesar que los prestadores no cumplan con algunas de sus obligaciones legales, en la medida en que dichos incumplimientos mal podrían afectar a los usuarios de dichos prestadores. En ese contexto, frente a presuntos incumplimientos normativos en materias como micro medición, prestación continua y eficiente del servicio y otros, lo que corresponde es presentar la respectiva denuncia ante la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad, para que sea dicha dependencia la que evalúe si los citados incumplimientos se presentan, así como cuáles serían las medidas más indicadas para enfrentar los mismos.

*Lo mismo debe predicarse, de presunto incumplimiento en que podrían incurrir los prestadores, frente a su obligación de entregar en los términos señalados en el artículo 2 del Decreto 1013 de 2005, la estimación de contribuciones a recaudar y el monto de subsidios a facturar, **pues el derecho que tienen los usuarios a la recepción de los subsidios es constitucional y excede el incumplimiento reglamentario en que pueda estar incurso el respectivo prestador.***

En tal virtud, se infiere que el único condicionamiento válido que puede esgrimir un municipio para no girar subsidios, cuando las condiciones para ello se cumplan, es que no existan recursos presupuestados para ello. (...)

“(...) No obstante, esta conducta si puede constituirse en un desconocimiento de las normas legales a las cuales debe sujetarse el prestador, por lo que esta Superintendencia, en desarrollo de sus funciones de inspección, control y vigilancia, pueda imponer al prestador incumplido las sanciones a que se refiere el artículo 81 de la Ley 142 de 1994.

Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta, que el artículo 2 del Decreto señalado, no establece como consecuencia de la no entrega en tiempo de las proyecciones, la pérdida del derecho de los usuarios de servicios públicos a recibir subsidios.(...)”

En consecuencia, las situaciones expuestas por el ente territorial no lo excusan para no realizar giro de subsidios, caso concreto, del servicio de acueducto, pues se reitera, que ésta es una obligación legal de estricta observancia, que no puede ser desconocida por el municipio.

En efecto, como se indicó en el análisis precedente los requisitos que deben acreditar los municipios y distritos, con el fin de obtener la certificación para el manejo de los recursos del SGP – APSB, son taxativos, y se encuentran establecidos en el Decreto 1077 de 2015, por tanto no se encuentra facultado este despacho para evaluar aspectos que no competen al proceso de certificación.

Así las cosas, los argumentos del recurrente no son de aceptación para el despacho.

3.3 De las solicitudes del recurrente:

De conformidad con el análisis precedente, el despacho no accede a la solicitud de revocar, ni modificar la decisión de descertificación, en consecuencia no hay lugar a certifique al municipio de Cucutilla – Norte de Santander.

La solicitud de atender la objeción frente al pronunciamiento del MVCT, tampoco es acogida por el despacho, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

3.4 Consideraciones finales

Por otra parte y sin perjuicio del análisis precedente, este despacho se permite señalar que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017², por medio del cual se adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que antes del 30 de marzo de 2018 el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado. Así, de considerarlo el ente territorial podrá presentar a esta Entidad una solicitud en dicho sentido, acompañada de la documentación pertinente que acredite el cumplimiento del o los requisitos que conllevaron a su descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

2 *“Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:*

“Parágrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o

Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)”

ARTICULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010158965 del 15 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CUCUTILLA en el departamento de NORTE DE SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de NORTE DE SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Olga Patricia Moreno M – Abogada Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó/Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2017401351600824E